

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA,
Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 096 -2024-GM-A/MPMN

Moquegua, 06 MAR. 2024

VISTOS,

El Informe N° 0375-2024-GDUAAT-GM/MPMN, Informe Legal N° 175-2024-FSVV/AL/GDUAAT/GM/MPMN, Informe N° 2055-2023-SGTSV-GDUAAT-GM/MPMN, Informe N° 1011-2023-JLRP-AI-APS-SGTSV-GDUAAT-GM/MPMN, Expediente N° 2342962, Resolución de Gerencia N° 195-2023-GDUAAT/GM/MPMN, Informe Legal N° 412-2023-FSVV/AL/GDUAAT/GM/MPMN, Informe N° 01546-2022-SGTSV-GDUAAT-GM/MPMN, Expediente N° 2334106, Resolución de Sub Gerencia N° 2710-2023-SGTSV-GDUAAT/GM/MPMN, Informe Final de Instrucción N° 1796-2023- JLRP- AI-APS-SGTSV-GDUAAT-GM/MPMN, Expediente N° 2326343, Expediente N° 2326343, Oficio N° 182-23-XIVMACREPOL-TACNA/REGPOMOQ-- UNIPLEDU/OFIEDU, Informe Legal N° 357-2024/GAJ/GM/MPMN, y;

CONSIDERANDO,

Que, conforme al artículo 194° de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo II del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, las Municipalidades Provinciales y Distritales, son órganos de gobierno local y tienen autonomía política, económica y Administrativa en los asuntos de su competencia, esto supone que la autonomía Municipal supone capacidad de auto desenvolvimiento en lo Administrativo, político y económico de las Municipalidades, sean estas Provinciales o Distritales, que esta autonomía, permite a los gobiernos locales desenvolverse con plena libertad en dichos ámbitos, es decir, se garantiza que los gobiernos locales, en los asuntos que constitucionalmente le atañen, puedan desarrollar las potestades necesarias que garanticen su autogobierno.

Que, el artículo 2° de Constitución Política del Perú, sobre los Derechos Fundamentales de la Persona, dispone que Toda persona tiene derecho: "(...). 20. A formular peticiones, individual o colectivamente, por escrito ante la autoridad competente, la que está obligada a dar al interesado una respuesta también por escrito dentro del plazo legal, bajo responsabilidad". Del mismo modo, el T.U.O. de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en su artículo 117°, referido al derecho de formular peticiones, dispone en el numeral 117.1 que: "Cualquier administrado, individual o colectivamente, puede promover por escrito el inicio de un procedimiento administrativo ante todas y cualesquiera de las entidades, ejerciendo el derecho de petición reconocido en el artículo 2 inciso 20) de la Constitución Política del Estado". 117.2 "El derecho de petición administrativa comprende las facultades de presentar solicitudes en interés particular del administrado, de realizar solicitudes en interés general de la colectividad, de contradecir actos administrativos, las facultades de pedir informaciones, de formular consultas y de presentar solicitudes de gracia". 117.3 "Este derecho implica la obligación de dar al interesado una respuesta por escrito dentro del plazo legal".

Que, conforme a lo dispuesto en el inciso 6) del artículo 20°, concordante con lo dispuesto en el artículo 43° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, prescribe como una de las atribuciones del Alcalde la de dictar Resoluciones de Alcaldía, por las cuales aprueba y resuelve, los asuntos de carácter administrativo; sin embargo el artículo 83° del T.U.O. de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, le permite desconcentrar competencia en otros órganos de la Entidad.

Que, el numeral 1.1 del artículo IV del T.U.O. de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que: "El principio de la legalidad establece que las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que fueron conferidas". Asimismo, el numeral 1.2, regula que: "Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que los afecten".

Que, el artículo 10° de la acotada norma, señala que: "Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias. 2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14. 3. Los actos expresos o los que resulten como consecuencia de la aprobación automática o por silencio administrativo positivo, por los que se adquiere facultades, o derechos, cuando son contrarios al ordenamiento jurídico, o cuando no se cumplen con los requisitos, documentación o tramites esenciales para su adquisición. 4. Los actos administrativos que sean constitutivos de infracción penal, o que se dicten como consecuencia de la misma".



“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA,
Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO”



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

Que, el artículo 14° de la acotada norma, señala que "(...) Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes: 14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora. (...) 14.2.3 El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes o cuyo cumplimiento no afectare el debido proceso del administrado".

Que, asimismo, de conformidad a lo previsto en el numeral 1) del artículo 213° de la acotada norma, respecto a la Nulidad de Oficio precisa que: "213.1 En cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público o lesionen derechos fundamentales. 213.2 La nulidad de oficio solo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. Si se tratara de un acto emitido por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad es declarada por resolución del mismo funcionario. (subrayado nuestro). Es decir, que nuestra legislación prevé la posibilidad de que la Administración Pública pueda enmendar sus errores en virtud al Principio de auto tutela administrativa, lo que supone una garantía tanto para la propia administración, como para los administrados. Por ello, se ha regulado en el TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, los mecanismos que permiten a la administración revisar sus actos administrativos, ya sea de oficio o a pedido de los administrados. En lo que respecta concretamente a la nulidad del acto Administrativo, debemos de señalar que este implica dejar sin efecto un acto administrativo en salvaguarda del interés público cuando se ha constatado que adolece de graves vicios por ser contrario al ordenamiento jurídico, por el cual, la Administración Pública puede eliminar sus actos viciados en la vía administrativa aun invocando sus propias deficiencias, se le denomina potestad de invalidación, y está orientado al control de las actuaciones de la Administración en beneficio del interés colectivo, la misma que debe de ser debidamente motivada. Para tal efecto, es menester precisar que la competencia para declarar la nulidad de oficio de los actos Administrativos, este tiene que ser emitido por el órgano facultado, en tal sentido, tenemos que la acotada norma, ha establecido en su numeral 2) del artículo 11° y el numeral 2) del artículo 213°, como regla general que la potestad para anular de oficio los actos Administrativos NO recaen en el mismo funcionario o servidor que emitió el acto viciado, sino que recae en el superior inmediato de este, es decir, que la ley otorga competencia al superior jerárquico para que declare de oficio la nulidad del acto Administrativo, el mismo que tiene como finalidad ejercer control sobre la instancia subalterna.

Que, de lo anterior, para poder declarar la Nulidad de Oficio de los Actos Administrativos, se requiere la concurrencia de dos presupuestos que son: i) Que agraven el interés público, o ii) Que lesionen derechos fundamentales; en ese entendido, se tiene:

(i) Sobre el interés público. - Al respecto, cabe precisar que el interés público tiene que ver con aquello que beneficia a todos; por ende, es sinónimo equivalente al interés general de la comunidad. Su satisfacción constituye uno de los fines del Estado y justifica la existencia de la organización administrativa. La administración estatal, constituida por órganos jerárquicamente ordenados, asume el cumplimiento de los fines del Estado, teniendo en cuenta la pronta y eficaz satisfacción del interés público. El interés se expresa confluyentemente como el valor que una cosa posee en sí misma, y como la consecuencia de la inclinación colectiva hacia algo que resulta atractivo, apreciable y útil. Es por eso que su preeminencia no surge de la valoración de lo distinto, sino de lo general y común. Como lo manifiesta el mismo Sainz Moreno, "En el interés público se encuentra el núcleo de la discrecionalidad administrativa (...) y la esencia, pues, de toda actividad discrecional la constituye la apreciación singular del interés público realizada conforme a los criterios marcados por la Legislación". Es decir, la discrecionalidad existe para que la Administración pueda apreciar lo que realmente conviene o perjudica al interés público; esto es, para que pueda tomar su decisión librada de un detallado condicionamiento previo y sometido sólo al examen de las circunstancias relevantes que concurren en cada caso. "La Administración, está obligada a justificar las razones que imponen la decisión en el sentido del interés público de una manera concreta y específica y no con una mera afirmación o invocación abstracta"; para tal efecto, las decisiones de la Administración no gozan de presunción alguna, y no basta que se expresen en formas típicas e iterativas. Al contrario, el ejercicio de una potestad discrecional, debe acompañarse de una motivación que muestre puntualmente el nexo coherente entre el medio adoptado y el interés general circunscrito al que apunta. Es así, que el interés público, como concepto indeterminado, se construye sobre la base de la motivación de las decisiones, como requisito sine qua non de la potestad discrecional de la Administración, quedando excluida toda posibilidad de arbitrariedad. En ese sentido, la potestad discrecional de la Administración, en el caso de los administrados, no se afecta el interés público por tratarse de una actuación del Estado "Municipalidad" sobre un hecho en particular.

(ii) Sobre lesionar los derechos fundamentales. - Que, el artículo 213, numeral 1), expresa que, para poder declarar la Nulidad de Oficio de los actos Administrativos, este tiene que lesionar los derechos fundamentales. Ahora bien, tenemos que el Tribunal Constitucional, en reiterada jurisprudencia definió al Debido Proceso como "EL DERECHO FUNDAMENTAL DE ORDEN PROCESAL, DERECHO CONTINENTE", ya que comprende una serie de garantías, formales y materiales de muy distinta naturaleza, que en conjunto garantizan que el procedimiento o proceso en el cual se encuentre inmerso una persona, se realice y concluya con el necesario respeto y protección de todos los derechos que en él puedan encontrarse comprendidos." (STC 7289-2005- AA/TC, F.J. 5). En tal sentido, tenemos que el derecho al debido proceso, reconocido en el inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, es un derecho cuyo ámbito de irradiación no abarca exclusivamente el campo judicial, sino que se proyecta, con las exigencias de su respeto y protección, sobre todo órgano, público o privado, que ejerza funciones procesales en los que se diluciden los derechos e intereses de las personas como (derecho de defensa, motivación,



**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA,
Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

razonabilidad, proporcionalidad, ofrecer y producir pruebas, derecho a la verdad, etc.); asimismo, por la complejidad en su contenido este tiene un carácter abierto, dado que en cada caso en concreto se puede identificar nuevos contenidos del debido proceso, siendo su ámbito de aplicación de manera transversal a todo tipo de proceso o procedimiento; es decir, que el debido proceso tiene un contenido amplio, conceptualmente como aquel derecho que exige que cualquier proceso o procedimiento se desarrolle respetando los derechos que lo integran y el resultado de los mismos se deben de ajustar a los estándares de una decisión justa, no arbitraria, desproporcional o irrazonable. El debido proceso es un derecho de configuración legal, ya que se respeta el contenido esencial de los derechos que lo integran. Es un derecho cuyo contenido se adapta a las particularidades del proceso o procedimiento. Sentada esta premisa, el debido proceso constituye un derecho fundamental de naturaleza procesal, motivo por el cual el Tribunal Constitucional le ha otorgado una dimensión sustancial, relacionada con todos los estándares de justicia como la razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial o ADMINISTRATIVA debe de suponer. Siendo ello así, se procederá a analizar en el caso concreto, si se ha producido algún tipo de afectación del derecho fundamental al debido proceso alegado por el administrado, que en su dimensión procesal comprende, entre otros, el derecho a la motivación de las resoluciones con la valoración y actuación de los medios probatorios presentados.

Que, el numeral 1), literal a), el artículo 19°, de la ley N° 27181, Ley General de Tránsito y Transporte Terrestre, sobre la competencia de la Policía Nacional del Perú, establece que: "(...) 19.1 La Policía Nacional del Perú, a través de sus unidades especializadas, es la autoridad responsable del control y fiscalización el cumplimiento de las normas de tránsito por parte de los usuarios de la infraestructura vial; y, de los prestadores de transporte, a nivel nacional, para cuyo efecto tiene las siguientes competencias: a) En materia de tránsito: ejerce acciones de control y técnicas para dirigir el tránsito, como instrumentos de gestión de la fiscalización (...)".

Que, el literal b) del artículo 7°, del Texto Único del Reglamento Nacional de Tránsito – Código de Tránsito, Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, sobre las competencias de la Policía Nacional del Perú, precisa que: "(...) b) Fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito y seguridad vial por los usuarios de la infraestructura vial; así como aplicar las medidas preventivas dispuestas en el presente Reglamento (...)".

Que, el artículo 8° del Decreto Supremo N° 004-2020-MTC, Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador Especial de Tramitación Sumaria en materia de transporte y tránsito terrestre, y sus servicios complementarios, regula que: "Son medios probatorios las Actas de Fiscalización; las Papeletas de Infracción de Tránsito; los informes que contengan el resultado de la fiscalización de gabinete; las actas, constataciones e informes que levanten y/o realicen otros órganos del MTC u organismos públicos, de los hechos en ellos recogidos, salvo prueba en contrario. Corresponde al administrado aportar los elementos probatorios que desvirtúen los hechos que se les imputan".

Que, teniendo a la vista los actuados, se tiene que mediante Resolución de Gerencia N° 195-2023-GDUAAT/GM/MPMN, de fecha 29 de setiembre del 2023, se Resuelve declarar Infundado el recurso impugnatorio de Apelación interpuesto por el administrado Fernando Gavino Ortiz, en contra de la Resolución de Sub Gerencia N° 2710-2023-SGTSV-GDUAAT/GM/MPMN, de fecha 21 de agosto del 2023, declarando agotada la vía Administrativa.

Que, mediante Expediente N° 2342962, de fecha 04 de diciembre 2023, el administrado presenta una solicitud de Nulidad de la Resolución de Gerencia N° 0195-2023-GDUAAT/GM/MPMN, de fecha 29 de setiembre del 2023, argumentando entre sus fundamentos de hecho que: 1.- Que, es preciso señalar que la resolución de referencia carece de todo tipo de motivación, ya que no se explica de manera detallada y fundamentada el porqué de su decisión, en ninguno de sus considerandos ha desarrollado y/o ha valorado los medios probatorios, así como las observaciones que se han presentado al momento de la imposición de la Papeleta de Infracción, ya que no se ha respetado el procedimiento para dicho levantamiento de la papeleta. 2.- Que, el Acta de Intervención Policial N° 113, señala que a las 2:30 horas del día 4 de junio de 2023, en inmediaciones de la Asoc. Villa El Salvador, referencia a 10 metros de la Bodega Luchas, se constituyeron en el lugar de los hechos y a sindicación de los transeúntes refirieron que el vehículo de placa X3M-112, conducido por mi persona quien supuestamente habría (no afirman ni están seguro quien habría manejado la unidad vehicular) participado en un accidente de tránsito; siendo necesario señalar que quien suscribió el Acta Intervención Policial es el S3 PNP Giancarlo Choque Luis. 3.- Que, en la misma Acta de Intervención Policial, se consigna como fecha de infracción el día 4 de junio de 2023 a las 12:13 horas, del recuadro de lugar de infracción coloca Comisaría PNP San Antonio, en los datos adicionales coloca investigación por accidente de tránsito y conducción en estado de ebriedad y la autoridad que suscribe la papeleta es S3 CHAVEZ LUIS DAVID, una persona ajena a la intervención que se realizó el día en mención. 4.- Que la Gerencia de Desarrollo Urbano Ambiental y Acondicionamiento Territorial, no ha valorado correctamente los medios de prueba que se han presentado, de las contradicciones que se han detectado ni mucho menos se ha realizado un análisis legal del procedimiento administrativo sancionador. 5.- Que, del Acta de intervención, prueba que el efectivo que suscribe la papeleta no fue el efectivo policial interviniente, probar que la papeleta no fue firmada por el efectivo interviniente, demuestra que no se cumplió el procedimiento regular para imponer una papeleta. 6.- La papeleta de infracción, esta tiene como fecha el 4 de junio de 2023 y el Acta de Intervención el 4 de junio de 2023, ósea firman dos efectivos policiales distintos, en ese entender como un efectivo policial que no estuvo en el lugar de los hechos puede interponer una papeleta de infracción, teniendo en consideración que esta constituye un medio probatorio; es así que el efectivo policial que suscribe la PIT, no podría dar la legalidad de los hechos, ya que esta fue impuesta en la Comisaría de San Antonio (lugar donde ocurrieron los hechos) dando fe que los hechos ocurrieron en la comisaría y no Asoc. Villa El Salvador. 7.- Que, en el recuadro del lugar de la infracción, se coloca que se realizó en la



**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA,
Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

Comisaría de San Antonio, con lo que se evidencia una clara contradicción al no especificar claramente donde fue intervenido el administrado.8.- Que, de la misma manera es importante señalar que el Decreto Supremo N° 028-2009-MTC - Establecen el procedimiento de detección de infracciones al tránsito terrestre por parte del efectivo policial competente en el ámbito urbano, donde señala en su Artículo 6.- Efectivo policial competente. 9.- que no cumplen con lo dispuesto en el art. 326 inc. 1.9. Identificación y firma del efectivo de la Policía Nacional del Perú asignado al control del tránsito o al control de carreteras en la jurisdicción que corresponda que ha realizado la intervención, donde se concluye, que el Policía que impone la papeleta de tránsito, debe ser el mismo que firme el Acta de Intervención, Bajo sanción de nulidad del acto administrativo. 13.- la resolución de la referencia, no se ajusta a derecho, ya que no se han valorado correctamente los medios probatorios (Acta de Intervención Policial y Papeleta de Infracción) donde se observa que esta ha sido firmada por un efectivo de la Comisaría PNP de Moquegua asignado al SIAT, cuya competencia es realizar las investigaciones sobre los accidentes de tránsito y emitir informes al respecto Si la intervención la realizó un efectivo policial en la vía pública, resulta contrario a ley que la papeleta se llene dentro de la Comisaría PNP de Moquegua, por un efectivo policial distinto al interviniente, y que, se notifique del hecho al supuesto infractor usando un acto nulo, que no fue firmado por un policía competente. 14.- se ha demostrado los vicios e incumplimientos a las normas que regulan la emisión de una papeleta de tránsito, motivo por el cual se solicita se declare la nulidad del Acto Resolutivo contenido en la en la Resolución de Gerencia N° 0195-2023-GDUAT/GM/MPMN, que resuelve declarar improcedente el recurso de apelación.

Que, respecto del primer punto señalado por el administrado en su solicitud de nulidad, se tiene que conforme a lo establecido en el artículo 8° del Decreto Supremo N° 004-2020-MTC, que aprueba el "Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador Especial de Tramitación Sumaria en materia de transporte y tránsito terrestre, y sus servicios complementarios", prescribe que: "Son medios probatorios las Actas de Fiscalización; las Papeletas de Infracción de Tránsito; los informes que contengan el resultado de la fiscalización de gabinete; las actas, constataciones e informes que levanten y/o realicen otros órganos del MTC u organismos públicos, de los hechos en ellos recogidos, salvo prueba en contrario. Corresponde al administrado aportar los elementos probatorios que desvirtúan los hechos que se les imputan"; y de acuerdo a lo que establece el numeral 173.2 del Artículo 173° de la Ley 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y modificatorias; señala Corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas, o aducir alegaciones; por lo que ese contexto, la Papeleta de Infracción al Tránsito N° 0090004, el acta de intervención policial y el certificado de dosaje etílico N° 0038-0002895, constituyen medios probatorios indubitables de la comisión de la infracción al tránsito que ha cometido el administrado, no obrando en el expediente medio probatorio alguno, tales como fotografías, elementos filmicos u otros medios de prueba idóneos que desvirtúan los hechos imputados; razón por la cual corresponde desestimar dicho extremo.

Que, respecto del segundo punto señalado por el administrado en su solicitud de nulidad, en el cual refiere que el Acta de Intervención Policial N° 113, señala que a las 2:30 horas del día 4 de junio de 2023, en inmediaciones de la Asoc. Villa El Salvador, referencia a 10 metros de la Bodega Luchas, se constituyeron en el lugar de los hechos y a sindicación de los transeúntes refirieron que el vehículo de placa X3M-112, conducido por mi persona quien supuestamente habría (no afirman ni están seguro quien habría manejado la unidad vehicular) participado en un accidente de tránsito; siendo necesario señalar que quien suscribió el Acta Intervención Policial es el S3 PNP Giancarlo Choque Luis. Se tiene que conforme la Directiva para la intervención policial en delito flagrante (Directiva 03-04-2016-DIRGEN-PNP/EMG-DIRASOPE-B3), Actuación del Policía Interviniente la cual prevé que "En el acta se plasmará cómo se produjo el hecho materia de intervención, adjuntando las actas formuladas", y que según el punto VIII sobre Disposiciones Complementaria de la misma directiva precitada precisa en su punto B.- El acta debe ser fechada con indicación del lugar, año, mes, día y hora en que haya sido redactada, las personas que han intervenido y una relación sucinta o integral según el caso de los actos realizados. Se debe hacer constar en el acta el cumplimiento de las disposiciones especiales previstas para las actuaciones que así lo requieran. El acta será suscrita por el Policía y por los demás intervinientes previa lectura, si alguno no puede o no quiere firmar, se dejará constancia de este hecho. Así también, el Manual de Documentación Policial aprobada mediante R.D. 776-2016-DIRGEN/EMG-PNP que conceptúa al Acta como "la descripción detallada de una actuación o hecho relacionado con la función policial cuya finalidad es dejar constancia de lo acontecido". Es decir, indicar de manera clara y precisa el desarrollo de toda la intervención, describiendo cronológicamente los hechos sucedidos y las diligencias realizadas. Por lo que el Acta de Intervención Policial S/N, cumple con lo establecido en las Directivas en mención para la intervención policial en delito flagrante, por la cual corresponde desestimar dicho extremo.

Que, respecto a los puntos señalados por el administrado en su solicitud de nulidad: Tercero, Quinto, Sexto, Séptimo, Noveno, Treceavo, Quinceavo, se indica lo siguiente:

- Que, al respecto, que de conformidad con el Artículo 326 numeral 1 del Reglamento Nacional de Tránsito- Código de Tránsito, las papeletas que se levanten por la comisión de infracciones de tránsito por parte de los conductores, deben contener como mínimo los campos descritos en los numerales del 1.1 al 1.14, de lo contrario la ausencia de cualquiera de los campos en la papeleta de infracción, estará sujeta a las consecuencias jurídicas señaladas en el numeral 2 del artículo 10 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- Que, respecto a lo señalado en su solicitud de nulidad, la Papeleta de Infracción al Tránsito N° 0090004, de fecha 04 de junio de 2023, contiene vicios de fondo los cuales generarían su nulidad; debiendo precisar, que si bien es cierto la fecha de intervención, el lugar de infracción, entre otros, información consignada en la papeleta, no corresponden a lo señalado en el Acta de Intervención Policial, es debido



**“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA,
Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO”**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

a que la detección de la conducta infractora no es producto de un Operativo Policial de Tránsito, sino de la detección de una infracción en flagrancia; situación que obliga al efectivo policial interviniente a que detectada la infracción, ponga en conocimiento al efectivo policial asignado a Tránsito la conducta infractora detectada, a fin de que este proceda conforme a sus atribuciones.

- Que, asimismo, es preciso señalar, que mediante Resolución Directoral N° 1013-2013-DIRGEN/EMG-PNP, se aprobó el "Manual de Normas y Procedimientos Operativos policiales para la Fiscalización del Tránsito", el mismo que señala en su capítulo IV, descripción de los procedimientos, literal E. "Procedimiento en caso de Alcoholemia", indica que, recepcionado el resultado cuantitativo del Dosaje Etílico practicado en el laboratorio, el Comisario dispondrá al encargado de la Sección de Tratito, levante la papeleta de infracción correspondiente, cuando el resultado sea superior a 0.50 g/l de alcohol en la sangre, considerándose para tal efecto que la FLAGRANCIA ha sido constatada al momento de recibirse el resultado. Por lo que recibido el Informe Pericial de Dosaje Etílico N° 0038-0002895, el cual arroja como resultado 1.47 g/l (véase a folio 03 del expediente administrativo), se comprobó la conducta infractora, disponiéndose al efectivo policial asignado a tránsito levante la papeleta, considerándose para tal efecto que la flagrancia ha sido constatada al momento de recibirse el resultado, por tal motivo la fecha de levantamiento de la papeleta coincide con la fecha de intervención, teniéndose en cuenta que para este examen se requiere de la extracción de una muestra de sangre, la que es derivada al establecimiento de la Sanidad PNP de la Provincia de Mariscal Domingo Nieto - Moquegua, quienes luego de practicada la pericia la remiten nuevamente a la Provincia de Ilo para su recepción, por tal motivo consignan la fecha que reciben los resultados, es decir la fecha en que se comprobó la infracción y el lugar donde fue recibida.
- Que, de la revisión de la papeleta de Infracción N° 0090004, se consigna la infracción cometida por el administrado calificada con Código M-1, esto es "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, o bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con examen respectivo o por negarse al mismo y que haya participado en accidente de tránsito"; asimismo, respondiendo a los fundamentos de su nulidad planteado por el administrado, en cuanto al cumplimiento del requisito 1.1. Fecha de comisión de la presunta infracción; se precisa que la papeleta de infracción tiene como fecha y hora de intervención, el día 04 de junio de 2023 a las 12 horas 13 minutos; y, de la revisión del Acta de Intervención S/N, obrante en folios 02, se verifica que la intervención se realizó el día 04 de junio de 2023 a las 02:30:00 horas; no obstante, atendiendo a que lo establecido en el artículo 326° del D.S N°016-2009-MTC y su modificatoria D.S N° 003-2014-MTC establece que la papeleta de infracción debe contener, entre otros la Fecha de Comisión de la presunta infracción y que la fecha consignada en el acta de intervención coincide con la consignada en la papeleta de tránsito impuesta al administrado, dicho requisito se tiene por cumplido válidamente: en consecuencia, se desvirtúa lo argumentado por el administrado respecto a este fundamento.
- Que, respecto al artículo 326° del D.S N°016-2009-MTC el requisito 1.8. Información adicional que contribuya a la determinación precisa de la infracción detectada, es menester precisar que el administrado señala que la papeleta de infracción se puede visualizar que el efectivo policial ha consignado como "Lugar de infracción" la "COMISARIA PNP SAN ANTONIO", distinto al lugar descrito en el Acta de Intervención Policial S/N, verificándose que es correcto el llenado de los datos consignados en la mencionada Papeleta de Infracción N° 0090004, pues respecto al supuesto vicio de nulidad incurrido en el rubro determinación precisa de la infracción detectada, si bien es cierto, lo descrito Lugar de infracción no se encuentra consignado en el Acta de Intervención Policial, esto no resulta objeto de nulidad, pues, existe el principio del interés superior que busca la Policía de Tránsito, es decir la seguridad pública; aunado a que tienen como finalidad, prevenir, combatir, investigar y denunciar los delitos y faltas previstos en el Código Penal, se da por desvirtuado lo alegado por el administrado.
- Que, asimismo, respecto al artículo 326° del D.S N°016-2009-MTC el inciso 1.9. Identificación y firma del efectivo de la Policía Nacional del Perú asignado al control del tránsito o al control de carreteras en la jurisdicción que corresponda que ha realizado la intervención, el administrado señala que la papeleta no ha sido impuesta por el policía interviniente, verificándose que es correcto el llenado de los datos consignados en la mencionada Papeleta de Infracción, pues respecto al supuesto vicio de nulidad incurrido en el rubro autoridad que impone la papeleta, se ha precisado en la misma al efectivo policial S3 CHAVEZ CHAVEZ LUIS DAVID quien ha tenido participación en el procedimiento de imposición de la papeleta de infracción, y que, si bien es cierto, este mencionado efectivo policial no se encuentra consignado en el Acta de Intervención Policial como policía interviniente, esto no resulta objeto de nulidad, pues, existe el principio del interés superior que busca la Policía de Tránsito, es decir la seguridad pública; aunado a que tienen como finalidad, prevenir, combatir, investigar y denunciar los delitos y faltas previstos en el Código Penal y leyes especiales, perseguibles de oficio.
- Que, en ese sentido, el artículo VII numeral 2 del Decreto Legislativo N° 1267 - Ley de la Policía Nacional del Perú, consagra el Principio de Unidad de la Función Policial, la cual "se brinda a través de la Policía Nacional del Perú, como fuerza pública unitaria y cohesionada". Entre estas funciones se encuentra la de fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito, para lo cual tiene la atribución de "intervenir (...) a las personas (...). De ser el necesario, las personas y vehículos automotores podrán ser conducidos a la unidad policial para su plena identificación" (...). Con arreglo a estos preceptos legales, se establece que la intervención de personas por parte de la Policía Nacional con ocasión de fiscalizar el cumplimiento del ordenamiento sobre tránsito vehicular, puede realizarse por cualquiera de sus efectivos y cualquiera sea el área especializada o cuerpo policial al que el interventor pertenezca, precisamente porque la función policial tiene el carácter de unitaria.



“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA,
Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO”



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

Que, respecto al punto Octavo señalado por el administrado en su solicitud de nulidad, es importante señalar que el Decreto Supremo N° 028-2009-MTC - Establecen el procedimiento de detección de infracciones al tránsito terrestre por parte del efectivo policial competente en el ámbito urbano, donde señala en su Artículo 6.- Efectivo policial competente. respecto a este punto, es necesario señalar que el hecho de que el efectivo policial asignado al tránsito no haya recibido el mencionado curso, no significa que dicho efectivo no pueda imponer Papeletas de Infracción al Tránsito, o que dicha omisión invalide su competencia, pues el artículo 6° del Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, a la letra dice que: *“El efectivo policial asignado al tránsito deberá recibir una capacitación anual que les permita actualizar sus conocimientos en normatividad vinculada al tránsito terrestre y demás normas conexas para su adecuada aplicación”*. En ese sentido, se tiene que dicho curso es para fines de actualización de los conocimientos en normativa de tránsito, más la norma no señala que de no llevarse tal curso, el efectivo policial queda inhabilitado para imponer Papeletas de Infracción al Tránsito, máxime si al respecto el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, mediante informe N° 0745-2022-MTC/18.01, en su oportunidad, ha emitido pronunciamiento sobre el tema, precisando que el hecho de no haber llevado el mencionado curso anual, no inhabilita al efectivo policial para poder imponer Papeletas de Infracciones, toda vez que en la parte final del citado Informe, ha precisado que: *“IV. CONCLUSIONES: 4.1 Que, el no haber recibido la capacitación anual dispuesta en el artículo 6° del procedimiento de Detección de Infracciones al Tránsito, por parte del efectivo policial competente en el ámbito urbano aprobado por el Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, no inhabilita al efectivo policial de levantar papeletas de infracción, toda vez que la LGTTT y el RETRAN, faculta a la PNP como autoridad competente en materia de transporte y tránsito terrestre, teniendo la competencia de fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito y seguridad vial por los usuarios de la infraestructura vial y, de los prestadores de transporte a nivel nacional, comprendiendo ejercer acciones de control, como la imposición y/o levantamiento de papeletas de infracción (...)”*.

Que, por otra parte, cabe citar que mediante Oficio N° 035-2023-XIV-MACREPOL-TACNA-REGPOMOQ-UNIPLEDU/OFIEDU, de fecha 22 de marzo del 2023, cursado por el Jefe de la Región Policial Moquegua, ha precisado que si bien del artículo 6° del Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, se desprende la disposición de ejecutar una capacitación anual de actualización de normas de tránsito, lo cierto es que la citada norma no constituye una disposición que restrinja, inhabilite y/o elimine la competencia del efectivo policial para imponer Papeletas de Infracción de Tránsito, toda vez que debe entenderse que dicha capacitación establece de manera imperativa que la División de la Policía de Tránsito de la PNP, debe realizar coordinaciones con el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para efectuar dicha capacitación anual al personal policial asignado al tránsito; por lo que en ese sentido emite opinión precisando que al no existir prohibición expresa en los dispositivos especiales sobre la omisión de llevar el curso anual denominado: *“Curso de Actualización en Normas de Tránsito - CANTRA”*, no inhabilita la competencia del efectivo policial para levantar Papeletas de Infracción de Tránsito, quien se constituye como la autoridad competente en materia de transporte y tránsito terrestre con competencia de fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito y seguridad vial, conforme a lo regulado en la Ley N° 27181, Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre y el Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Tránsito. En ese sentido, el artículo 19°, numeral 1), literal a), de la ley N° 27181, Ley General de Tránsito y Transporte Terrestre, establece que: *“Artículo 19.- De la competencia de la Policía Nacional del Perú 19.1 La Policía Nacional del Perú, a través de sus unidades especializadas, es la autoridad responsable del control y fiscalización el cumplimiento de las normas de tránsito por parte de los usuarios de la infraestructura vial; y, de los prestadores de transporte, a nivel nacional, para cuyo efecto tiene las siguientes competencias: a) En materia de tránsito: ejerce acciones de control y técnicas para dirigir el tránsito, como instrumentos de gestión de la fiscalización”,* lo cual es concordante con lo regulado en el artículo 7°, literal b) del Texto Único del Reglamento Nacional de Tránsito - Código de Tránsito, Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, que precisa que: *“Artículo 7.- Competencias de la Policía Nacional del Perú (...) b) Fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito y seguridad vial por los usuarios de la infraestructura vial; así como aplicar las medidas preventivas dispuestas en el presente Reglamento (...)”*. En consecuencia, estando a los pronunciamientos sobre la materia, emitidos por la Policía Nacional del Perú, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, concordantes con la normativa citada precedentemente, se establece claramente que la competencia del efectivo policial para imponer Papeletas de Infracciones de Tránsito, no se ve anulada o mermada por no contar con dicha actualización de conocimientos en normativa de tránsito, denotándose por lo tanto una errónea interpretación por parte del administrado sobre el citado artículo 6° del Decreto Supremo N° 028-2009-MTC, motivo por el cual corresponde desestimar dicho extremo.

Que, es pertinente citar lo preceptuado en el Artículo 14° del T.U.O. de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, que señala que *“Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes: 14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora. (...) 14.2.3 El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes o cuyo cumplimiento no afectare el debido proceso del administrado”*; por lo que en ese contexto, no obra en autos medio probatorio alguno que evidencie que la eficacia del acto Administrativo contenido en la Papeleta de Infracción al Tránsito N° 0090004 (imputación de cargos), se haya visto enervada o que el aducido vicio contenido en la misma, sea trascendente, al punto que desvirtúe la responsabilidad del administrado frente a la infracción incurrida, lo que consecuentemente permita determinar la forma en que se ha vulnerado el debido proceso Administrativo y demás principios que ha señalado, razón por la cual corresponde desestimar dicho argumento.



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA,
Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
LEY ORGÁNICA N° 27972 DEL 26-05-2003
LEY N° 8230 DEL 03-04-1936

Que, finalmente, de lo expuesto en los párrafos precedentes, esta Gerencia concluye que la Resolución de Gerencia N° 0195-2023-GDUAT/GM/MPMN, no se subsume en los presupuestos señalados en el numeral 1) del artículo 213° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo, que amerite la aplicación de la sanción nulificante de Oficio, toda vez que ha quedado comprobado que la citada Resolución de Gerencia no ha lesionado el interés público o algún derecho fundamental del administrado consagrado en la Constitución Política del Perú, que pudiera haber vulnerado consecuentemente el debido proceso prescrito en el artículo 139° del mismo cuerpo legal; por lo que en consecuencia, corresponde que mediante Resolución de Gerencia Municipal, se declare improcedente la solicitud de Nulidad deducida por el administrado, dejándose a salvo su derecho de recurrir a la vía Contenciosa Administrativa de considerarlo pertinente, por haberse agotado la vía Administrativa.

De conformidad con la Ley N° 27972 Ley Orgánica de Municipalidades y las facultades conferidas en Resolución de Alcaldía N° 017-2024-A/MPMN y Resolución de Alcaldía N° 0479-2023-A/MPMN.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - DECLARAR IMPROCEDENTE, la Nulidad de Acto Administrativo, solicitada por el señor FERNANDO GAVINO ORTIZ, en contra de la Resolución de Gerencia N° 0195-2023-GDUAT/GM/MPMN, que Resuelve declarar Improcedente el recurso impugnatorio de Apelación interpuesto, en contra de la Resolución de Sub Gerencia N° 2710-2023-SGTSV-GDUAT/GM/MPMN, de fecha 21 de agosto del 2023, en la que Declara como infractor por la comisión de la Infracción al Transporte N° 090004 con Código M.01 que tipifica la infracción por "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, o bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobados con el examen respectivo o por negar sé al mismo y que haya participado en un accidente de tránsito".

ARTICULO SEGUNDO. - ENCARGAR, a la Oficina de Tecnología de la Información y Estadística, la publicación de la presente Resolución en el Portal Institucional de la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto - Moquegua.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO
MOQUEGUA

ING. JUSTO RUBEN SARMIENTO YUFRA
GERENTE MUNICIPAL